



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Maciej Świrski

DR.412.1.5.2025

Warszawa, dnia 18 czerwca 2025 r.

Muzo.fm Sp. z o.o.
ul. Jubilerska 10
04-190 Warszawa

D E C Y Z J A Nr DR - 101/2025

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1722 ze zm., dalej jako: u.r.t.) oraz art. 104, art. 107 i art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 i 769, dalej jako: k.p.a.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 kwietnia 2025 r. (sygn. DR.412.1.2025) spółki **Muzo.fm Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr DR-61/2025-5/527/K z dnia 15 kwietnia 2025 r. oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 163/2025 z dnia 4 czerwca 2025 r.

postanawia się

1. Uchylić decyzję Przewodniczącego KRRiT Nr **DR-61/2025-5/527/K** z dnia 15 kwietnia 2025 r. w całości.
2. Umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości, prowadzone na podstawie wniosku z dnia 25 lutego 2025 r. (sygn. DR.414.35.2025) spółki **Muzo.fm Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie w sprawie zmiany koncesji Nr 527/K/2022-R z dnia 24 maja 2022 r. na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „**Eska ROCK**”, poprzez uchylenie lit. i w pkt. 1 koncesji dotyczącej rozpowszechniania programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksach cyfrowych w standardzie DAB+ (multipleksy: Częstochowa, Katowice, Poznań, Rzeszów, Toruń, Warszawa).

U Z A S A D N I E N I E

Spółka Muzo.fm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uzyskała w dniu 24 maja 2022 r. koncesję na kolejny okres Nr 527/K/2022-R, na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „muzo.fm” (obecnie: „Eska ROCK”).

Powyższa koncesja została udzielona na rozpowszechnianie programu radiowego zarówno w sposób analogowy rozsiewczy naziemny za pomocą 9 stacji nadawczych (pkt 1 lit. h), jak i w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksach cyfrowych w standardzie DAB+ w 6 lokalizacjach (pkt 1 lit. i).

W piśmie z dnia 25 lutego 2025 r. Koncesjonariusz wniósł o uchylenie pkt. 1 lit. i koncesji Nr 527/K/2022-R, dotyczącego rozpowszechniania programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w standardzie DAB+ w multipleksach cyfrowych: Częstochowa, Katowice, Poznań, Rzeszów, Toruń i Warszawa.

Decyzją Nr DR-61/2025-5/527/K z dnia 15 kwietnia 2024 r. Przewodniczący KRRiT po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 lutego 2025 r. oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (dalej jako: KRRiT) Nr 115/2025 dnia 3 kwietnia 2025 r. dokonał zmiany ww. koncesji, poprzez uchylenie lit. i w pkt. 1 dotyczącej rozpowszechniania programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksach cyfrowych w standardzie DAB+ (multipleksy: Częstochowa, Katowice, Poznań, Rzeszów, Toruń, Warszawa).

W pouczeniu zawartym w decyzji zostało wskazane, iż zgodnie z art. 127 § 3 k.p.a. w związku z art. 129 § 1 i § 2 k.p.a. stronie postępowania przysługiwało prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji.

Decyzja Nr DR-61/2025-5/527/K została doręczona spółce Muzo.fm Sp. z o.o. w dniu 22 kwietnia 2025 r. (data odbioru w wystawionym dowodzie otrzymania korespondencji).

Pismem z dnia 28 kwietnia 2025 r. (data wpływu do Biura KRRiT – 29 kwietnia 2025 r.) spółka Muzo.fm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji Nr DR-61/2025-5/527/K z dnia 15 kwietnia 2024 r.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został wniesiony w ustawowym terminie i podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi w ww. podmiocie.

Spółka Muzo.fm Sp. z o.o. (dalej jako: Skarżąca) w złożonym wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zwróciła się o:

- 1) uchylenie decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-61/2025-5/527/K z dnia 15 kwietnia 2025 r. w całości,
- 2) umorzenie postępowania administracyjnego wszczętego wnioskiem z dnia 25 lutego 2025 r. w całości.

Wskazano przy tym, że Skarżąca cofa zgodę na zmianę koncesji, która została wyrażona we wniosku z dnia 25 lutego 2025 r. o zmianę decyzji koncesyjnej Nr 527/K/2022-R z dnia 24 maja 2022 r.

W uzasadnieniu wniosku o ponowne rozparzenie sprawy Skarżąca podniosła, że pomimo uwzględnienia wniosku z dnia 25 lutego 2025 r. w całości wydanie decyzji Nr DR-61/2025-5/527/K „powoduje obecnie, że Koncesjonariusz nie będzie mógł korzystać z usługi, jaką świadczą na jego rzecz operatorzy multipleksów Częstochowa, Katowice, Poznań, Rzeszów, Toruń i Warszawa, z którymi [...] ma podpisane umowy, a których rozwiązanie jest możliwe z zachowaniem sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia. W okresie wypowiedzenia Koncesjonariusz mógłby nadal korzystać z usług multipleksu w systemie DAB+, lecz wydanie Decyzji uchylającej lit. i w pkt 1 koncesji mu to uniemożliwi. W interesie gospodarczym Koncesjonariusza pozostaje zaś, aby w okresie, w którym ponosi koszty korzystania z usług multipleksu DAB+, miał nadal możliwość korzystania z tych usług. W związku z tym, że umowy te nadal obowiązują, a ich wypowiedzenie nawet w maju spowoduje rozwiązanie umów najwcześniej z końcem listopada br., w chwili obecnej w interesie Koncesjonariusza pozostaje uchylenie Decyzji. Tym samym Koncesjonariusz cofa wniosek z dnia 25 lutego 2025 r. o zmianę decyzji koncesyjnej Nr 527/K/2022-R [...]”

Jak podkreśliła Skarżąca w przedmiotowej sprawie wyłącznie Koncesjonariusz miał interes faktyczny i prawny w uzyskaniu zmiany decyzji i jest jedyną stroną postępowania. Zatem uchylenie nieprawomocnej decyzji i umorzenie postępowania nie zagraża interesowi społecznemu.

Rozpatrując wniosek KRRiT stwierdziła, co następuje.

Przedmiotowa decyzja została wydana w trybie art. 155 k.p.a. w oparciu o treść wniosku spółki Muzo.fm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 25 lutego 2025 r. oraz na podstawie wyrażonej w nim zgody na zmianę koncesji Nr 527/K/2022-R.

Jak wskazał WSA w Warszawie w wyroku z dnia 9 grudnia 2008 r., sygn. akt: VI SA/Wa 1937/08, LEX nr 530478 „Jeżeli strona cofa wniosek o wydanie decyzji na etapie postępowania odwoławczego oraz wnosi o umorzenie postępowania organ odwoławczy nie może wówczas oceniać merytorycznie decyzji organu I instancji, ale ma obowiązek wydać decyzję na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. tzn. uchylić decyzję organu I instancji i umorzyć postępowanie wobec jego bezprzedmiotowości (art. 105 k.p.a.).” Ponadto WSA w Warszawie w wyroku z dnia 10 marca 2010 r., sygn. akt I SA/Wa 1729/09, LEX nr 604771 wskazał, że: „Ustalenie przez organ odwoławczy, iż po wydaniu decyzji przez organ pierwszej instancji strona cofnęła zgodę na zmianę decyzji powinno [...] prowadzić do wydania decyzji na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 in fine k.p.a. w zw. z art. 105 § 1 k.p.a. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 lutego 1999 r., IV SA 251/97, niepubl.).”

Zgodnie z treścią art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części. Ponieważ kwestia umorzenia przez organ odwoławczy postępowania przed organem pierwszej instancji nie została uregulowana w tym przepisie, w zakresie tym mają zastosowanie przepisy

o postępowaniu przed organem pierwszej instancji (art. 140 k.p.a.), czyli przepis art. 105 k.p.a. W wyroku z dnia 9 stycznia 1985 r. NSA (do 2003.12.31) w Warszawie wskazał, że: „Art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. nie precyzuje wyraźnie przyczyn umorzenia w postępowaniu odwoławczym postępowania pierwszej instancji. Wydaje się jednak oczywiste, że umarzając postępowanie organu I instancji, organ odwoławczy kieruje się przesłankami określonymi w art. 105 § 1 k.p.a., czyli spowodowaną jakimikolwiek przyczynami – bezprzedmiotowością postępowania (sygn. akt: III SA 1105/84, LEX nr 1687555).

W tym miejscu należy zauważyć, że w toku postępowania odwoławczego doszło do zmiany stanu faktycznego czyniącej całe postępowanie bezprzedmiotowym, ponieważ Skarżąca wycofała zgodę na zmianę koncesji Nr 527/K/2022-R w zakresie uchylenia pkt. 1 lit. i ww. koncesji, dotyczącego rozpowszechniania programu radiowego sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w standardzie DAB+ w multipleksach cyfrowych: Częstochowa, Katowice, Poznań, Rzeszów, Toruń i Warszawa oraz wycofała wniosek inicjujący postępowanie w sprawie.

W wyroku z dnia 22 marca 2017 r. WSA w Warszawie wskazał, że „Wnioskodawca, do czasu ostatecznego zakończenia postępowania ma prawo cofnąć wniosek. Jeżeli nastąpi to na etapie postępowania przed organem pierwszej instancji, organ umorzy postępowanie na podstawie art. 105 k.p.a. Jeżeli natomiast cofnięcie wniosku nastąpi na etapie postępowania odwoławczego, przed wydaniem merytorycznego rozstrzygnięcia przez organ drugiej instancji, wówczas zastosowanie znajdzie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. [...]. Cofnięcie wniosku inicjującego postępowanie powoduje, że bezprzedmiotowe jest nie tylko postępowanie przed organem odwoławczym, ale całe postępowanie administracyjne. Cofnięcie wniosku przez stronę oznacza bowiem rezygnację z dalszego postępowania i merytorycznego rozpoznania sprawy” (sygn. akt: I SA/Wa 167/17, LEX nr 2400938).

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Rozstrzygnięcie podjęte na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. w zw. z art. 105 § 1 k.p.a. skutkuje uchyleniem decyzji pierwszej instancji w całości i umorzeniem postępowania pierwszej instancji w całości.

W związku z powyższym KRRiT w dniu 4 czerwca 2025 r. podjęła uchwałę Nr 163/2025, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do: 1) uchylenia decyzji Nr DR-61/2025-5/527/K z dnia 15 kwietnia 2025 r. w całości; 2) umorzenia postępowania pierwszej instancji w całości, prowadzonego na podstawie wniosku z dnia 25 lutego 2025 r. spółki Muzo.fm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie zmiany koncesji Nr 527/K/2022-R na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Eska ROCK”, poprzez uchylenie lit. i w pkt. 1 koncesji dotyczącej rozpowszechniania programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksach cyfrowych w standardzie DAB+ (multipleksy: Częstochowa, Katowice, Poznań, Rzeszów, Toruń, Warszawa).

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.) stronie przysługuje prawo do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Przewodniczący KRRiT

Maciej Świrski

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Muzo.fm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (04-190), ul. Jubilerska 10;
2. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
3. a/a.